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На основу члана 84. став 8. Пословника Народне скупштине, Одбор за културу и информисање Народне скупштине, подноси

**И Н Ф О Р М А Ц И Ј У**

**О ЈАВНОМ СЛУШАЊУ НА ТЕМУ: "МЕДИЈСКЕ СЛОБОДЕ – НИЈЕ ВРЕМЕ ЗА ЋУТАЊЕ!"**

**I**.

Oдбор за културу и информисање је на основу своје одлуке од 18. јануара 2013. године, организовао Прво јавно слушање на тему: „*Медијске слободе – Није време за ћутање!“* Јавном слушању су присуствовали: чланови Одбора за културу и информисање као и народни посланици који нису чланови овог радног тела; Министар културе и информисања са сарадницима, представници међународних организација (Мисија ОЕБС, Савет Европе, Делегација ЕУ, Канцеларија УНДП, Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, Заштитник грађана Републике Србије (Омбудсман), представници медијских удружења (АНЕМ, НУНС, УНС, ДНВ, Локал Прес, НДНВ, Асоцијација медија), представници дневних и недељних новина, представници и студенти Факултета политичких наука.

Председница Одбора за културу и информисање Народне скупштине, **ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ**, отворила је јавно слушање под називом «*Медијске слободе – није време за ћутање!»* организовано поводом саопштења екстремистичких група и састављања спискова „подобних“ и „неподобних“ медија, као и све учесталијих претњи медијима и новинарима. *Иако Одбор не спроводи никакве поступке, нити доноси коначне одлуке, сматрамо да смо дужни да оваквим догађајима дамо одговарајућу позорност и осветлимо тај проблем*, рекла је Весна Марјановић. Oрганизовање јавног слушања је доказ да Народна скупштина реагује на угрожавање слободе медија и сличне негативне појаве, што је чинила и раније.

У свом уводном експозеу, надаље, подсетила је да је слобода изражавања стуб сваког демократског друштва, и да је Република Србија као чланица Савета Европе ратификовала Европску конвенцију о људским правима и слободама. Само слободно друштво, које негује и унапређује људска права, демократију, владавину права, индивидуалне и политичке слободе, представља суштински оквир за здрав демократски систем. Друштвима је плурализам неопходан ако желе да развијају своје демократске потенцијале, али истовремено, морају да траже механизме и форме заштите од говора мржње и екстремних примера претње насиљем. Ораничења слободе говора су врло деликатна питања и често је тешко утврдити границу и критеријуме када се одлучује о њиховој неопходности. Друга страна овог питања је чињеница, да се друштво ослања на новинарску процену и етику и да нас о догађајима информишу тачно и непристрасно. Очекујемо, дакле, и одговорност у њиховом извештавању о чињеницама, да провере своје изворе, као и да изграде осећај за меру када коментаришу о питањима која могу угрозити права других.

 *Да ли је легитимно мешати се у слободу медија ако је то у општем или јавном интересу, и да ли закони могу промовисати одговорно новинарство, нека су од питања на која ћемо данас тражити одговоре,* истакла је Весна Марјановић. Позвала је учеснике јавног слушања на конструктивну дебату о унапређењу медијских слобода и заштите независности медија, али и њихове улоге и одговорности у изградњи демократског друштва и демократских институција. На крају уводног излагања, Весна Марјановић, председник Одбора и члан делегације Савета Европе, предложила је да се, под ингеренцијом Народне скупштине**, сваког 3. маја, на Међународни дан слободе медија, организују дебате о медијима у Србији,** што је од стране свих учесника поздрављено.

Министар културе и информисања **БРАТИСЛАВ ПЕТКОВИЋ,** истакао је, да је слобода медија један од најважнијих циљева Владе Републике Србије и ресорног Министарства. Влада не сме да утиче на медије, рекао је Министар, наглашавајући да власт неће гушити слободу медија. Ипак, оценио је да је велики број медија данас под финансијским притиском оних који су их контролисали у претходном режиму, због чега је главни задатак Владе да нормативним и законским средствима ограничи утицај оних, којима није циљ објективно информисање. *Ми ћемо кроз законска решења омогућити да држава помогне медијима који су због објективних тешкоћа у тешкој материјалној ситуацији. Не смемо дозволити да останемо без медија. Помоћ која се предвиђа, биће доступна свима, под једнаким условима и транспарентна. У складу са опредељењем да се неће мешати у уређивачку политику, држава се повлачи из медија*, рекао је министар Петковић. Најавио је и скори почетак јавне дебате о медијским законима и рекао, да очекује да ће Акциони план о медијским законима – који подразумева њихово усвајање до 2016.г. – бити спроведен и испоштован, упркос кратким роковима. *У складу с тим, у скупштинску процедуру ће до краја марта ући закон који ће регулисаати питање јавности и недозвољеног обједињавања власништва у медијској сфери, питања стабилног финансирања радио-телевизијских сервиса, изласка државе из медија као и друга важна питања,* рекао је Министар.

 **ЉИЉАНА СМАЈЛОВИЋ**, председница Удружења новинара Србије, изразила је захвалност на јединственој прилици да говори у Дому Народне скупштине. *Наравно да је мој одговор на питање из позива да никад није време за ћутање,* *чак и када вам се не свиђа оно што новинари пишу, боље је да говоре, него да не говоре. Чак и када нам не ваља штампа, опет је боље да имамо више различитих гласова, него мање. Боље је увек више, него мање слободе и у том смислу мислим да морамо бити фундаменталисти око слободе. Најгоре је оно мртво море у медијима које смо имали,* истакла је председница УНС-а. Када је реч о *тзв.* црним листама, наставила је Љиљана Смајловић, *и ми смо у УНС-у правили црне листе, али наша* *црна листа је списак посланика који су гласали за репресивни Закон о јавном информисању.* УНС објављује та имена у свакој пригодној прилици, желећи на тај начин, да подсети све оне који се баве политиком, да ће их то пратити у каријери. Осим тога, председница УНС-а оценила је да су све учесталији напади на лист «Курир» последица смене једне странке с власти и решености оне партије која је сада на власти да се одлучно обрачуна с корупцијом и криминалом. *У «Куриру» је све остало исто. Нису дошли нови људи, нити се променила уређивачка политика. Промениле су се прилике на политичкој сцени. Једна странка је дошла на власт и почела је одлучно борбу против корупција, рекла је Смајловићева, алудирајући да то некоме очигледно смета.* Треба доносити законе који ће одговарати политичарима и кад не буду на власти, а то захтева професионализам, поручила је Љиљана Смајловић, уз опаску и подсећање да владајућа коалција још није испунила обећање да ће на седници Владе Србије бити разматран Извештај председнице Савета за борбу против корупције, пок. Верице Бараћ, о корупцији у медијима. *Тај извештај је важан, јер је ту траг новца, он може да се пронађе и треба га пратити,* казала је председница УНС-а и додала да је неопходно да народни посланици подрже законе који ће гарантовати уређивачку независнсот, као и професионална и радна права новинара.

 **ВУКАШИН ОБРАДОВИЋ**, председник Независног удружења новинара Србије се захвалио на разумевању и чињеници да је прихваћена иницијатива НУНС-а да се данас у Народној скупштини разговара о теми која је, како је истакао, важна не само новинарима, него и свим актерима јавне речи. Медијске слободе су неодвојиви део укупног друштвеног корпуса слобода, који раздваја демократска од ауторитарних друштава, па и ово настојање треба схватити као напор да се поштују достигнута цивилизацијска права, која Србију чине делом европске породице. Настављајући свој уводни експозе, нагласио је, да би јавно одређење Народне скупштине о тзв. црним листама ултрадесничарских организација и нападима на медије, појединце и невладине организације и указивање на штетност таквих појава, било делотворније од било какве забране таквих организација, или примене других административних мера. *У противном, српско друштво би могло да потоне у атмосферу која је владала 90-их, када су људи због другачијег мишљења били излагани јавном линчу, а новинари чак и убијани*, рекао је Обрадовић, и изразио уверење да било коме у овом тренутку не одговара повратак у деведесете године, када су ширење страха и говор мржње били кључни облик јавног и политичког израза.

**РАДЕ ВЕЉАНОВСКИ,** професор Факултета политичких наука и коаутор већине медијских закона, истакао је да је у до сада спроведеним реформама медијског система било лутања, понекад напредовања, али и назадовања. Све што је урађено или што је требало и могло бити урађено, а није, увек је било узроковано објективним околностима, истакао је Вељановски и додао, да су главни кривци за то незнање и инерција, недостатак консензуса о карактеру и обиму промена, али и супротстављеност партикуларних и јавних интереса. Он је оценио да медијска стратегија усвојена пре годину и по дана, каква год да је, представља Професор Факултета политичких наука и коаутор већине медијских закона, први облик медијске политике у Србији, али и да медији и новинари морају да прихвате културу дијалога и јавне речи, уместо неаргументованости, нетолеранције и говора мржње. Цитирајући великог теоретичара медија Меквеја, да медији треба да буду промотери слободе и избора здравих облика друштвене кохезије, Вељановски је истакао да није време за ћутање, јер када год се ћутало, и кад год смо на то били приморани, одлагале су се позитивне друштвене промене, или се мирило са назадовањем. Ако већ не ћутимо, истакао је, онда треба да се говори отворено, посебно када је реч о критици медијских закона који још увек не поседују довољно демократског капацитета. Независност и аутономија медија је веома угрожена, а то не може да нема негативног ефекта на процес информисања, рекао је Вељановски, а говор мржње кога још има, и који се повремено појачава, непријатан је индикатор недовољно високог нивоа међуљудских односа, недовољно зреле јавне сфере, па тиме и демократије.

 Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности **РОДОЉУБ ШАБИЋ** истакао је, да су у процесу уређивања медијске сцене битне три ствари: повлачење државе из власништва у медијима, увођење транспарентности власничке структуре у медијима и, на крају, аутоинтервенција самих новинара како би се спречило извештавање са садржајем говора мржње или непристојне комуникације. *Не можемо очекивати објективне, поштене и коректне медије који су у функцији оног што би требало да буде приоритет, ако нисмо у стању да обезбедимо информацију грађанима ове земље ко заправо стоји иза медија*, рекао је Шабић. Он је додао, да јавна критика не подразумева претње, прављење спискова неподобних, нити угрожавање нечијег интегритета, али да није проблем само у говору мржње, већ и у кршењу закона који забрањују навођење података о националној или сексуалној припадности.

 Заштитник грађана **САША ЈАНКОВИЋ,** истакао једа је главни проблем релативизација слободе изражавања. Слобода изражавања је демократски императив, али и она мора да има извесна ограничења, на пример, онда када се иза те слободе заклањају неистине или увреде. *Није ни сваки списак људи црна листа. На пример, не видим ништа неетично у томе што се прави списак посланика који су гласали за нешто. Спискови су забрањени ако се људима прети незаконитим санкцијама, прогонима или смрћу,* објаснио је Јанковић. Заложио се за поштовање радних права новинара који, како је рекао, тешко могу да се брину и у срцу носе одређене вредности, ако се крше њихова основна права. Јанковић је затражио и активнију улогу државе у прописивању и практиковању *оног што је дозвољено, и процесуирању оног што је недозвољено,* као и веће залагање новинарских удружења у примени професионалног кодекса.

**II.**

 **ДРАГАНА НИКОЛИЋ СОЛОМОН**, шефица Одељења за медије ОЕБС, напоменула је да Мисија ОЕБС годинама блиско сарађује са Владом Републике Србије у спровођењу медијске реформе. У вези са приметним порастом етички мотивисаних напада на новинаре и челнике новинарских удружења, истакла је, *да ОЕБС осуђује сваку врсту изражавања којом се подстиче мржња, насиље или праве разлика између појединаца на основу њихове националне припадности, религијског уверења, мишљења или других сличних разлога*. Истовремено, подсетила је да се Република Србија чланством у ОЕБС-у обавезала да ће поштовати стандарде у овој области, који су установљени у завршним документима Конференције у Копенхагену 1990. године, као и у одлукама Сталног савета ОЕБС-а, и позвала Владу Србије да заштити новинаре који су мета оваквих напада. Осим тога, указала је да је Србија чланством у Савету Европе и ОЕБС, формално преузела обавезу да обезбеди неопходне правне, политичке и организационе услове за независност јавних радио-дифузних установа, сервиса, као и адекватна средства за њихов несметани рад. *Мисија ОЕБС се залаже да се у процесу доношења нових медијских закона искористи прилика и усвоји дугорочно системско решење за стабилно финансирање јавних сервиса. Наравно, при томе, велику пажњу ћемо посветити и комерцијалним емитерима, јер дуални систем радио-дифузије једино обезбеђује плурализам мишљења у једном демократском друштву*, истакла је на крају свог излагања представница Мисије ОЕБС.

 Академик **БОГДАН СТАНИЋ,** предложио је испред Академија иновационих наука Србије, Савеза удружења техничке културе Војводине и Удружења проналазача Нови Сад, да се и техничка култура и техничко стваралаштво вреднују као значајни национални ресурси, и том приликом указао је на четири пројекта чија реализацијa је у току и где очекују подршку.

 У излагању народног посланика **РИЗЕ ХАЛИМИЈА,** апострофирана је потреба да се побољша законска регулатива, што би требало да допринесе већој објективности и стручности у информисању. Осим тога, изнео је став да *Јавни сервис Србије нема ни минут програма на албанском језику,* те да се из Прешева, Медвеђе и Бујановца *извештава инструисано са претпостављеним контурама и сензационалистички.*

 **ДРАГАНА ЧАБАРКАПА**, председница Синдиката новинара Србије, упозорила је да су медији у Србији под директним утицајем политичко-тајкунског лобија постали средство за креирање јавног мњења, ради остваривања што повољнијег рејтинга и изборног резултата појединих партија, али и личног богаћења појединаца. Синдикат новинара годинама захтева, нагласила је, да се донесу закони о транспарентности власништва и спречавања концентрације капитала. По њеним речима, новинари су осиромашени, понижени, уплашени и ућуткани. *У Србији није успостављен социјално-економски дијалог у медијској делатности и за то не можемо да кривимо искључиво државу, одговорни смо и ми*, новинари, рекла је Чабаркапа. На крају, изнела је захтев да се, пре изласка државе из медија, прво примене европски стандарди, односно успостави социјално-економски дијалог и потпише грански колективни уговор као једина заштита запосленима и брана од даљег суноврата професије. *Какву слободу медија јавност може да очекује од новинара који се не усуђују да питају за властиту плату, који раде на црно без икаквих уговора, без редовне плате и хонорара, без права на одмор, без основног људског достојанства? Са овог уваженог места желим да поручим да без радних и социјалних права новинара нема ни професионалних права. Без професионалних права новинара нема слободе медија. Без слободе медија нема демократије,* рекла је Чабаркапа.

**ЗОРАН ОСТОЈИЋ,** народни посланик и члан Одбора за културу и информисање у свом обраћању изнео је примедбу на тему и ток расправе. Ако је тема – слобода медија, поставио је питања: *Ко угрожава ту слободу? Да ли су нама проблем европски закони? Да ли ће се променити ситуација у медијима*? По њему, основни проблем су *пракса и недостатак професионализма*, наводећи да су и у многим другим областима донети европски закони, али, или се не поштују или пракса иде неким другим путем. Потребно је подићи професионални ниво медија, а то могу само медијска удружења, јасним разлучивањем *ко су пропагандисти, а ко н*о*винари*. *Све док се то не уради, новац ће и даље утицати на медијску слику Републике Србије која је већ изнедрила једну нову појаву, а то је политички таблоид,* закључио је Зоран Остојић.

 **МИЛАН ЛАПЧЕВИЋ**, народни посланик, указао је на изражену централизацију медија у Србији. Такође, истакао је да постоји јавни сервис који финансирају сви грађани Србије одвајајући претплату за то, иако постоје и друге телевизије у којима држава финансијски не партиципира. *Да ли то значи, пошто држава нема право да буде сувласник и не треба да се меша у медије, да неке друге институције и организације које су ван ове државе, имају право да буду сувласници медија и да утичу на њихов рад*, поставио је питање народни посланик. У свом излагању даље, осврнуо се на програм РТС, који по његовом схватању, не задовољава потребе и очекивања свих грађана Србије, наводећи да постоји дискриминација одређених делова земље и истичући потребу за регионалним медијским јавним сервисима.

 **СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ**, народни посланик, указао је на појаву политичке таблоидизације друштва, због чега јавним говором доминира препознатљива реторика истих анонимних и неименованих извора карактеристичних и за нека прошла времена. Таблоидизација није само одлика наше медијске сцене, већ свеприсутни светски феномен, али, оно што је типично за нас јесте - политика као тема таблида. *Данас су таблоиди прерасли у партијска гласила, и то гласила која се директно уређују у централама политичких странака на власти, истих оних које су учествовале у креирањз медијског закона из 1998. године, али данас није много паметно критиковати те људе, они су најмоћнији у земљи и можда се не треба њима замерати. Критиковао сам их и 1998. године и 2000. године, што ћу наставити и сада,* рекао је Срђан Миливојевић.

Замерио је што се овај скуп више бави прошлошћу, а најмање будућношћу, и изразио забринутост због чињенице да се припрема нов сет закона о информисању у атмосфери без јасне дистинкције од утицаја екстремне деснице на разне политичке токове и процесе у Србији. *А у Србији,* закључио је народни посланик Миливојевић, *врло брзо са списка неподобних, непослушних, недовољно великих патриота пређете на списак несталих, оних које је појео мрак...*Ипак, изразио је уверење се то време неће вратити, јер су, како је рекао, *још увек будни чувари ватре независног, слободног информисања и лично им се захваљујем на тој будноти, позорности*...

 **БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ**, народни посланик је истакао да се новинарство не може једнострано и поједностављено бранити, нити „медијске слободе“ могу бити параван за изношење неистина и увреда у континуираном кампањском облику, без адекватне реакције новинарских удружења. За разлику од других земаља у којима је таблоидизација углавном синоним за заглупљивање и тривијализацију јавног живота, у нашој земљи постоји хиперпродукција таблоидног садржаја која *саплиће* српско друштво на демократском путу. Као пример таквих појава, навео је лист „*Политика“*, који је на насловној страни објавио *преписан текст неистина из Курира* о пок. градоначелнику Београда Ненаду Богдановићу, 86 најмонструознијих текстова о председнику ДС Драгану Ђиласу... Уместо да новинарска удружења јачају критички капацитет јавности и олакшају разумевање стварности, рекао је Стефановић, *дочекали смо да председница репртезентативног удружења УНС брани таблоид, где нема ниједног новинара који је члан њеног удружења.*.. *Новинарска удружења морају да раде на свом кодексу и прихватању одговорности, и* *УНС не сме да не реагује. Будите објективни. Ја мислим да је то име и презиме новинарства,* закључио је народни посланик Стефановић.

**ЉИЉАНА СМАЈЛОВИЋ**, реагујући на излагања народних посланика Остојића, Миливојевића и Стефановића изнела је став да начин њиховог излагања није својствен новинарима, већ политичарима и да не жели да се овај скуп *претвори за потребе политичке акц*ије. Оно што им је заједничко, рекла је, јесте чињеница, *да им сада смета нешто што је неетично или непрофесионално*, *а да им то исто није сметало кад су ти таблоиди коришћени у сврхе које су им се допадале.*

**БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ** је замерио председници УНС-а на неопрезном и неконзистентном изједначавању различитих „спискова“, што може неке људе који су означени на њима, на пример, као страни лобисти или шијуни, ставити у врло опасну раван и довести њихове животе и животе чланова њихових породица у опасност...

**САША ЈАНКОВИЋ** је замолио присутне да се „врате“ у форму и садржину теме јавног слушања, уз уважавање свих аргумената који стоје.

**БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ**, извињавајући се Заштитинку грађана, образложио је „...*ми причамо о медијским слободама које су у овом случају угрожене и морамо да објаснимо зашто, па не знам како то да учинимо без политичке конотације, осим можда кроз еккономски аспект, али нисам сигуран да је то могуће...*

**ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ** упозорила је све присутне да је јавно слушање предмет једне опште расправе и да није упутно да се претвори у било какве личне конотације.

**БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ,** на крају своје дискусије је рекао, да критика упућена предсеници УНС-а није личне природе, него њој, као персонификацији једног угледног удружења, које уместо да да одговоре на постављена питања релативизује истину, кроз релативизацију „спискова“ уз образложење да постоје и други спискови, израза „агент“...

**ЗОРАН ОСТОЈИЋ** је закључио, да је реч о једној заблуди на релацији новинар – политичар, и апеловао је на медијска удружења да се врате кодексу и рашчисте „жито од кукоља.“ *Ви нећете далеко стићи ако пристанете на ту игру да је неко новинар, а ви сте политичар, а знате да, с друге стране, суви политичар седи у форми новинара...* закључио је Остојић.

**СРЂАН МИЛИВОЈЕВИЋ,** осврћући се на претходне дискусије, закључио је да није обавеза новинара и представника струковних удружења да знају, али да је његова обавеза, као члана ДС и народног посланика, *који можда ништа не зна о демократији, баш као и оних 800 000 људи који су га бирали, да ипак говори оно што је истина и што одговара истини, макар из њега провејавало елементарно незнање и непознавање. Можда је то незнање велико, али је много већа срамота прећутати најсрамнији Закон у историји информисања Србије, Закон из 1998. године*....

 **ВЕРАН МАТИЋ**, главни и одговорни уредник телевизије Б 92, у својој дискусији се осврнуо на тренутно стање у медијима, где је таблоидизација, посебно политичког живота веома изражена. Истакао је да проблеме који су споменути на јавном слушању, и лично проживљава свакодневно, и да се на овом скупу нимало није говорило о правосудном систему и начину на који функционише. *Ми немамо изграђене механизме који ће омогућити реализацију одређених слобода*, рекао је Матић, и додао да би *Србија ускоро могла да остане без 50% медија и то не само у унутрашњости, већ и у Београду због лоше економске ситуације. Да би смо дошли до неког искорака у квалитету информисања медија и слобода, потребан је колективни напор, дакле, напор свих, и шире друштвене заједнице, невладиних организација; потребно је да свакога дана бранимо слободу политичког организовања, али и слободу медија, дакле, да бранимо и слободе других, а не само своје слободе*, истакао је на крају Матић.

 **ГОРИЦА МОЈОВИЋ,** народни посланик и члан Одбора за културу и информисање изнела је реакцију на излагање Љиљане Смајловић, везано за писање листа „Курир“ о пок. премијеру Зорану Ђинђићу. Подсећања ради, Зоран Ђинђић је убијен 12. марта 2003. године, а први број "Курира" изашао је 6. маја 2003. године.

**III.**

Председница Одбора за културу и информисање замолила је уводничаре да дају кратка закључна запажања из излагања на овом јавном слушању.

 **РАДЕ ВЕЉАНОВСКИ**, изнео је бојазан да ако народни посланици не осећају потребу да проговоре и о сопственој одговорности за медијски систем и његову трансформацију, то није конструктиван приступ теми јавног слушања. Да ли Народна скупштина има одговорност? Ко је усвојио у овој земљи три закона који предвиђају власничку трансформацију, односно приватизацију медија и три закона који заустављају ту власничку трансформацију? Ко је у Закону о Граду Београду омогућио да надлежни орган локалне, односно регионалне самоуправе, може да оснује штампане медије? Постављајући ова питања, Вељановски је, истовремено, закључио да је реч о појавама каквих, бар у Европи, нема. *Према томе, ако хоћемо да објективно сагледамо све проблеме са којима се данас суочава наша јавна сфера*, рекао је Вељановски, *не можемо о проблемима расправљати са становишта само једне стран*е. *Искрено се надам да ће медијски закони који се сада припремају, прво изазвати једну заиста објективну и аргументовану расправу у сваком детаљу и да се неће пропустити прилика да се санирају лоше последице које смо имали 90-тих али и после 90-тих година у медијској сфери,* закључио је Раде Вељановски.

**ЉИЉАНА СМАЈЛОВИЋ** је истакла да нико не може да забрани медијима да ћуте о нечему што је у јавном домену. *Медији имају право да о томе говори, као што имају право и да преноси исказе својих извора,* закључила је председница УНС-а.

 **ВУКАШИН ОБРАДОВИЋ** у свом закључном разматрању је истакао да ће будућност српске медијске сцене у многоме бити одређена доношењем сета медијских закона који су у припреми. Ипак, изразио је забринутост што се Влада, с једне стране, труди да се медијски закони у највећој могућој мери ускладе са нашом праксом и европским вредностима, а са друге стране, подржава једну врсту новинарства које постаје јако опасно и повод за ово окупљање. На крају, завршио је речима, *да разуме потребу да се у тешкој економској ситуацији, гладни уместо хлебом хране лоповима и издајницима, наводећи да је то стара вештина* и уз подсећање свима онима који подстичу, помажу или ћуте о овим појавама*, да ће сносити бар део одговорности када неко незадовољан због тога што је оставио гладну децу код куће, одлучи да узме правду у своје руке.*

 **САША ЈАНКОВИЋ** је закључио да не прихвата став да свака нова власт користи у мањој или већој мери, независне медије као своје скривено оружје за ударце „испод појаса“. Изразио је забринутост што припадници опозиције, и поред очигледних ствари које се данас дешавају и које су далеко од дозвољеног и прихватљивог, као да не схватају да се цео овај процес вртео давних дана. Такође, изнео је став да на овом јавном слушању није чуо идеје или препознао намеру да се таква пракса превазиђе. Истовремено је изразио потпуну сагласност са Вељновским да Влада није једини орган власти у Републици одговорна за стање у медијима: *Ако држава, кад кажем држава, мислим и на Народну скупштину, и на Владу Републике Србије, и на судство, па и на остале органе државне власти, почне принципијелно да спроводи законе које доноси, свиђало се то политички некоме или не, када Удружење новинара отворено и јасно стану против оних који у њиховим редовима блате новинарску професију, и који грађане Србије чине дезинформисаним а не информисаним... онда можда идући скуп на ову тему не буде овако напет и тежак.*

**ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ**, предеседник Одбора за културу и информисање сложила се да има разлога за забринутост, али и за оптимизам. Оно што је важно, истакла је, јесте да народни посланици и Одбор за културу и информисање Народне скупштине подржавају принцип слободе изражавања и слободе медија, као темеље развијене демократије и плуралистичког друштва, да изражавају опредељење да ће и даље штитити медијске слободе и уважавати стандарде и обавезе које је Република Србија преузела ратификацијом Европске конвенције о људским правима и другим релевантним међународним документима, као и гаранцијама које предвиђа Устав и важећи закони у Републици Србији. По њеним речима, важно је да сви и у сваком тренутку прате и осуђују сваку претњу и напад на новинаре и независност медија.

Позвала је ресорно Министарство да уважи све примедбе које су се током овог јавног слушања чуле и да остану доследну у обећањима која је дали.

У закључку расправе, истакла је, да као што политичари треба да знају да нису само грађани, већ да имају једну ширу одговорност, *тако и новинари треба да разумеју да носиоци јавних функција, такође, нису само грађани, него представљају институције, демократски изабране институције, и да је наша заједничка одговорност да се те институције бране.*

 **ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА**

 **Весна Марјановић**